

VOORBLAD

ANNOTATIE: Voorbereiding bestuurlijk overleg RWS oostelijke windmolen Windpark Rijnenburg en Reijerscop

Staf: Energie en Klimaat

Stafdatum:	14 april 2025	
Portefeuillehouder:	Senna Maatoug	
Manager:	Paul van Dijk	
Opsteller:	5.1.2.e	
Adviseur bestuurlijke zaken:	5.1.2.e	
Bestuursadviseur:	5.1.2.e 5.1.2.e	
Doel: informeren, bespreken en/of besluiten	Bespreken	
Geheim:	nee	
Bijlagen:	Bijlage 1 Onderzoek verkeersveiligheid Arcadis Bijlage 2 Advies RWS Bijlage 3 Raadsbrief Concept geannoteerde agenda	
Afgestemd met en akkoord met de inhoud:	Bestuurlijk:	
	Ambtelijk:	
	Extern:	
Nog afstemming/communicatie nodig met:	Bestuurlijk:	
	Ambtelijk:	
	Extern:	
Gevraagd besluit:		
1. Bespreken van de voorbereiding van het bestuurlijk overleg met Rijkswaterstaat om de procedure voor de omgevingsvergunning aan te kondigen en af te stemmen.		
In rood de wijzigingen naar aanleiding van bespreking in de staf		
Aanleiding voor dit voorstel:		
In het door de raad vastgestelde bestemmingsplan voor Windpark Rijnenburg en Reijerscop is m.b.t de meest oostelijke windmolen geregeld dat het verboden is om zonder (aanvullende) omgevingsvergunning de gronden in gebruik te nemen voor een windturbine. Deze aanvullende omgevingsvergunning kan door ons college worden verleend indien geen onaanvaardbaar verhoogd veiligheidsrisico voor het verkeer van Knooppunt Oudenrijn ontstaat door de meest oostelijke windturbine. Deze regeling in het bestemmingsplan is overeengekomen met RWS. Recent heeft de Raad van State de schorsing van het bestemmingsplan opgeheven zodat deze procedure doorlopen kan worden. De initiatiefnemers staan nu op het punt om deze omgevingsvergunning aan te vragen. Vanuit het oogpunt van een zorgvuldige voorbereiding stemmen we dit ook graag op bestuurlijk niveau met elkaar af.		
Onderbouwing: met knelpunten en/of risico's. Denk aan: politiek, financieel, participatie, communicatie, juridische en/of organisatie.		
Leeswijzer voor de bijlagen - Bijlage 1 Onderzoek verkeersveiligheid Arcadis: uitgebreid onderzoek, ter informatie om de materie goed te begrijpen. Op blz 83–85 staat de conclusie en aanbevelingen beschreven. - Bijlage 2 Advies RWS: het negatieve advies van RWS inclusief motivering		

- Bijlage 3 Raadsbrief: het onderzoek samengevat met daarin ook uitgesproken de positieve grondhouding van de gemeente bij een aanvraag van de initiatiefnemer.

Bespreekpunten voor BO

Zie geannoteerde agenda. Deze is nog in concept en wordt nog afgestemd met Rijkswaterstaat.

Agendapunt 1: stand van zaken

Feitelijke uiteenzetting waar we staan. De mogelijkheid om nog de volgende punten te bespreken.

Uitvoerbaarheid: RWS zal de vraag stellen hoe gemeente/initiatiefnemer denkt dat de maatregelen uitvoerbaar zijn. Want RWS moet toestemming geven om de maatregelen op haar areaal te laten uitvoeren. Initiatiefnemer heeft dit uitgezocht, en ziet mogelijkheden om dit middels een gedoogplicht op te leggen. De gemeente is in deze procedure geen partij.

Doorlopen proces:

Eerdere adviezen over verkeersveiligheid zijn door RWS onvoldoende bevonden, en ondermaats. Dat is aan de orde gekomen in de loop van de procedure. Daarom hebben we in BO's afspraken gemaakt over 1) voorbehoud opnemen in bestemmingsplan over deze windmolen en 2) een gezamenlijk onderzoek uitvoeren wat compleet en objectief is.

Offerte uitvraag, selectie van het bureau en beoordeling offerte is in gezamenlijkheid van GU en RWS gedaan. Er is een breed panel van gerenommeerde experts aan tafel gezet, de opzet van het onderzoek en eindrapport heeft RWS in meegelezen en goedgekeurd. De experts van RWS wilden zelf niet aan tafel zitten en actief een bijdrage leveren, aanvullend daarop heeft RWS gezegd de conclusies van het onderzoek niet zonder meer over te nemen.

Geen exacte wetenschap: de beoordeling van verkeersveiligheid is geen absolute wetenschap. Het is niet in getallen uit te drukken, het is voornamelijk gebaseerd op expert judgement. Dat hebben we geprobeerd te ondervangen door een breed panel van gerenommeerde experts bij het onderzoek te betrekken. Met ook de eerder uitgevoerde onderzoeken (die ook positief concludeerden) heeft een flink deel van deze deskundigen buiten RWS zich positief uitgelaten.

Wat maakt dat RWS niet achter deze conclusies kan staan?

Herooverweging advies? is RWS bereidt om haar negatieve advies te herooverwegen? Over welke punten valt nog te praten? We verwachten dat RWS geen ander standpunt meer gaat innemen. Maar ter overweging zou over de volgende punten doorgevraagd kunnen worden, onderverdeeld naar de drie hoofdargumenten in het advies:

1. Niet eens met conclusie: op de volgende punten wijkt RWS af van het advies van het rapport:
 - RWS heeft het in haar advies over een onaanvaardbaar risico. Dat is de conclusie die RWS zelf trekt, echter zover gaan de experts niet in het rapport. Er wordt alleen gesproken over een *negatief* effect op de verkeersveiligheid.
 - RWS is van mening dat de mitigerende maatregelen wel een beetje helpen maar niet afdoende. Het verhoogde risico op verkeersveiligheid blijft te hoog (en daardoor onaanvaardbaar)
 - Het plaatsen van een extra paneel op het bewegwijzeringsbord vinden de experts afdoende voor het moment dat bestuurders niet afgeleid mogen worden van het lezen van de borden. RWS zegt dat dit een te kort moment is, en dat de afleiding voor een langere periode moet worden weggenomen
 - Het weghalen van een bosschage en plaatsen van lamellen vinden ze een goede maatregel om de verkeerssituatie te verbeteren, en wordt door RWS niet gezien als mitigerende maatregel
2. Capaciteitsreductie: zoals gezegd is dat niet doorslaggevend. Is de capaciteitsreductie zo kritisch dat dit niet kan opwegen tegen de opbrengst van een windturbine die zorgt voor schone energie voor bijna 7000 huishoudens?
3. Capaciteit RWS/aannemer: idem zoals hiervoor. De inzet die van RWS gevraagd wordt, kan als beperkt gezien worden. De kosten voor aanleg en onderhoud maatregelen worden door initiatiefnemer gedragen. Dit is een kleine opoffering voor een belangrijke bijdrage aan schone energie.

Agendapunt 2: vervolgstappen

Afstemming tijdens procedure: zie hieronder de uiteenzetting van de procedurestappen. Op welke manier is verdere afstemming nog nodig? Initiatiefnemer wil graag in gesprek met RWS om de maatregelen uit te werken. Wil RWS daar aan meewerken? Is er nog bestuurlijk overleg gewenst in de loop van deze procedure?

Voorbereiding procedure

De vergunning aanvraag wordt door VTH in behandeling genomen. In de voorbereiding zorgen we voor afstemming met VTH en initiatiefnemer welke stukken aangeleverd moeten worden en hoe de procedure verder verloopt.

Na aanvraag geldt er een behandeltermijn van 8 weken, die met 6 weken kan worden verlengd als dat nodig is. De verwachting is dat er ook reacties worden ingediend, van RWS, en naar alle waarschijnlijkheid ook andere bewoners en/of organisaties. Omdat de vergunning uitsluitend gaat over verkeersveiligheid, zien we feitelijk alleen RWS als belanghebbende.

Initiatiefnemer heeft ook aangegeven afstemming te willen met RWS over de uitwerking van de maatregelen. Dit moet nog gepland worden.

Planning en vervolg (op intranet staan de aanlevertermijnen)

Vervolg stafbespreking	nvt
College	
Raadsinformatiebijeenkomst (eventueel)	
Commissie	
Raad	